

Для оптимизации деятельности по обеспечению экономической безопасности страны, правоохранительных структур в целом и оперативных подразделений таможенных органов в частности необходимо определить и законодательно закрепить границы полномочий в борьбе с контрабандой и другими правонарушениями в сфере внешнеэкономической деятельности Феде-

ральной службы безопасности, органов внутренних дел, Следственного комитета.

Таким образом, для повышения эффективности деятельности по противодействию контрабанде наркотиков таможенными органами требуется решить ряд проблем путем принятия во внимание предложенных рекомендаций. Государство, в свою очередь, обязано в этом всячески содействовать.

Бабин С.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

О ПОНЯТИИ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПОЛИЦИИ В РОССИИ

В соответствии с законодательством Российской Федерации общество может контролировать деятельность полиции. Данный контроль следует считать частью более обширного административно-правового института общественного контроля за деятельностью органов публичной власти, правовые нормы которого содержатся в целом ряде законов и подзаконных актов. Базовым в этой системе нормативных установок является Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Кроме него указанный институт составляют положения Федерального закона от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановления Правительства РФ от 2 августа 2005 г. № 481 «О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, руководстве которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных служб и федеральных агентств, подведомственных этим федеральным министерствам, а также федеральных служб и федеральных

агентствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации», Указа Президента РФ от 4 августа 2006 г. № 842 «О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, при федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам» и некоторых других нормативных правовых актов.

Возможность осуществления общественного контроля за деятельностью полиции установлена ст. 50 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», из содержания которой следует, что перечисленные в ней институциональные субъекты общественного контроля (Общественная палата РФ, Общественные наблюдательные комиссии и Общественные советы, образуемые при МВД России и его территориальных органах) осуществляют свою деятельность в соответствии со специальными нормативными правовыми актами, устанавливающими их статус, тогда как «свободные» субъекты (граждане Российской Федерации и создаваемые ими общественные объединения), действующие добровольно и инициативно, реализуют свои полномочия в соответствии с Федеральным законом «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

Вместе с тем, как мы уже отметили, положения указанного закона являются базовыми для всей системы. Содержится в нем и понятие общественного контроля. Под

таковым в ч. 1 ст. 4 закона понимается деятельность субъектов общественного контроля, осуществляемая в целях наблюдения за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений.

Данная дефиниция часто подвергается критике в научной литературе. О ее несовершенстве говорит, например, известный исследователь института общественного контроля В.В. Гриб¹. О.С. Соколова, И.М. Япрынцева, конкретизируя критику, утверждают, что в рассматриваемом понятии цели общественного контроля, по большому счету, являются его формами, тогда как к целям следует относить обеспечение законности и эффективности деятельности органов власти². Справедливым является и замечание А.И. Авдеевой относительно того, что указанные недостатки легального понятия общественного контроля смещают акцент с сущности этой деятельности на возможные способы ее осуществления³. Соглашаясь с приведенными точками зрения, мы полагаем, что научная проработка понятия общественного контроля отвечает целям его эффективности, прозрачности и законности, в том числе и в отношении деятельности полиции.

Анализ научной литературы показывает, что исследователи в подавляющем большинстве уделяют внимание изучению сущности общественного контроля за деятельностью органов публичной власти в целом. При этом он воспринимается чаще всего как форма, механизм, деятельность и функция. Таким образом, общественный контроль выступает в научных исследованиях как форма участия граждан в осуществлении публичной власти в целях обеспечения законности и эффективности ее деятельности⁴ либо как форма защиты прав и свобод человека и гражданина⁵.

Механизм общественного контроля чаще всего видится исследователям как совокупность правовых принципов и норм, а также специальных органов, действующих с использованием определенных форм, методов и средств в целях обеспечения законности в деятельности публичной власти и реализации гражданами, их общественными объединениями своих прав, свобод и законных интересов⁶.

В литературе содержится большое разнообразие взглядов на общественный контроль за деятельностью органов власти как на деятельность различных субъектов контроля, включая отдельных граждан. При этом довольно распространенными являются утверждения, что ее характер заключается в установлении соответствия функционирования государственных и муниципальных органов нормативно-правовым стандартам, а также интересам общества и корректировании выявленных отклонений⁷.

¹ Гриб В.В. Проблемы и тенденции развития правовых основ об общественном контроле: пять лет спустя // Российская юстиция. 2019. № 9. С. 2-6.

² Соколова О.С. Правовое регулирование участия граждан в общественном контроле // Административное и муниципальное право. 2015. № 2. С. 133-138; Япрынцева И.М. Общественный контроль в системе гражданских инициатив в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 88-89, 132-133.

³ Авдеева А.И. Правовое регулирование общественного контроля за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 26.

⁴ Япрынцева И.М. Указ. соч. С. 127.

⁵ Огнева Е.А. Общественный контроль в системе защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 9.

⁶ Гончаров В.В. Конституционно-правовые основы общественного контроля в Российской Федерации : монография. М.: Акад. труда и соц. отношений, 2019. С. 34-37; Зубарев С.М. Вопросы теории и правового регулирования общественного контроля за деятельностью органов публичной власти Российской Федерации // Вопросы правоведения. 2015. № 3. С. 75-120; Коломытцева О.Н. Контроль общества над государством : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 10.

⁷ Авдеева А.И. Указ. соч. С. 40-41; Забралова О.С. Развитие общественного контроля в сфере деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 9; Зубарев С.М. Понятие и сущность общественного контроля за деятельностью государственных органов // Административное право

В юридических исследованиях встречается мнение ряда авторов, что общественный контроль представляет собой функцию институтов гражданского общества. Как правило, к признакам такого функционального предназначения общественного контроля относят обеспечение эффективного участия граждан в реализации интересов гражданского общества, гарантирование правового ограничения власти, развитие правового государства и демократической политической системы¹. По нашему мнению, подобный подход не выдерживает критики, так как в своей основе содержит политологический, а не юридический аспект этого явления. С юридической точки зрения, как представляется, значимым признаком общественного контроля за деятельностью органов власти является его несомненное отношение к системе государственного управления и поэтому его следует рассматривать как разновидность контрольной функции именно этой системы. В государственном управлении общественный контроль наряду с государственным контролем выполняет функцию обратной связи с системой управляемых объектов для проверки правильности работы органов публичной власти, уточнения целей, задач и корректировки выявляемых отклонений².

Таким образом, проведенный анализ массива научного знания позволяет сделать вывод о том, что конкретными объектами

общественного контроля выступают два аспекта: законность и эффективность деятельности органов публичной власти. При этом с точки зрения общественного контроля законность воспринимается в узком смысле как состояние, при котором деятельность органов власти должна соответствовать правовым предписаниям и, таким образом, производится оценка ее внутриорганизационного качества. Эффективность же, понимаемая авторами по-разному, сводится к оценке внешней стороны деятельности органов власти, которая в своем многообразии должна отвечать как нормативным установкам и критериям, так и требованиям общества. Важно также отметить, что общество заинтересовано оценивать законность и эффективность их деятельности, а также корректировать ее, главным образом, в области соблюдения и защиты прав и свобод человека, гражданина и организаций. Указанное позволяет сформулировать понятие общественного контроля за деятельностью полиции как деятельность специально уполномоченных субъектов гражданского общества и граждан Российской Федерации, осуществляемая на добровольной, инициативной основе и в строгом соответствии с законом путем оценки законности и эффективности деятельности полиции, а также оказания регулирующего воздействия на нее для защиты прав и свобод людей и организаций.

Хутиев Р.В.

Нижегородская академия МВД России

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ФАКТОРОВ УСТАНОВЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В отдельных отраслях законодательства Российской Федерации наблюдается серьезный дисбаланс юридической ответственности, а именно в установлении вида и размера наказания за содеянное субъективными факторами. По мнению И.В. Кушнир, дисбаланс юридической ответственности –

это состояние рассогласованности нормативных предписаний, их несоответствия системным принципам формирования института ответственности, неравнозначности и несоразмерности законодательно установленных мер ответственности право-

и процесс. 2011. № 5. С. 5-12; Лапшина А.И. Общественный контроль и иные институты контроля общества за деятельностью органов государственной власти // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 2 (36). С. 144-148.

¹ Старчикова В.В. Общественный контроль в правовом государстве (теоретико-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 8.

² Шинкарев А.И. Социальный контроль в системе обеспечения правопорядка органами внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 11.